VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 176)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 300)**

z dnia 21 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 176)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 300)

21 października 2014 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły i zaopiniowały dla Komisji Finansów Publicznych:

– rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:
1. części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej,
a) wydatki z zał. nr 2;
2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 52, 68;
3. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 801 – Oświata i wychowanie:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania z zał. nr 4 i 15,
– 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Ewartowski** członek zespołu płacowego Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Ewa Muszyńska, Dariusz Myrcha, Paweł Witecki, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Witam wszystkich przybyłych na wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Serdecznie witam panią minister i pana ministra. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie: części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 52, 68; części

budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 801 – Oświata i wychowanie i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Proponuję łączne zreferowanie i łączną dyskusję nad wszystkimi częściami budżetowymi. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje wniosek przyjęły. Proszę o zabranie głosu pana ministra Krzyżanowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:
Dziękuje serdecznie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 subwencja oświatowa dla jednostek samorządu terytorialnego w części 82, dział 758 – Rozliczenia różne, w rozdziale 75801 – część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, została zaplanowana na rok 2015 w wysokości 40.376.952 tys. zł. Jest ona wyższa w stosunku do kwoty części oświatowej subwencji ogólnej uwzględnionej w ustawie budżetowej na rok 2014, która wynosiła 39.499.597 tys. zł, o 877.355 tys. zł, tj. o 2,2%.

Zgodnie z algorytmem podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015, szacuje się, że finansowy „standard A" wyniesie 5306,03 zł. W stosunku do roku 2014 będzie to wzrost o ok. 1,2%, czyli o 63 zł. Na podstawie danych statystycznych o liczbie uczniów, wychowanków oraz etatów nauczycieli, przyjętych do naliczenia wstępnych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015, szacuje się, że podział kwoty 40.376.952 tys. zł, która jest pomniejszona o 0,4% rezerwy, w podziale na poszczególne rodzaje jednostek samorządu terytorialnego ukształtuje się następująco: gminy otrzymają 25.224.098 tys. zł, tj. 62,7%, w tym miasta na prawach powiatu w zakresie zadań gminy – 6.227.308 tys. zł; powiaty otrzymają 14.307.377 tys. zł, tj. 35,6%, w tym miasta na prawach powiatu w zakresie zadań powiatowych – 6.573.654 tys. zł; województwa otrzymają 683.967 tys. zł, tj. 1,7%.

Zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, określona w projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 kwota części oświatowej subwencji ogólnej została ustalona w wysokości łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej nie mniejszej niż przyjęta w ustawie budżetowej w roku bazowym, czyli w roku 2014, skorygowanej o kwotę innych wydatków z tytułu zmiany realizowanych zadań oświatowych. W kwocie części oświatowej subwencji ogólnej zostały uwzględnione skutki zmian w strukturze awansu zawodowego nauczycieli oraz skutki zmiany w liczbie etatów nauczycielskich. Zwiększenie zakresu zadań oświatowych związane jest m. in. z objęciem około połowy rocznika dzieci sześcioletnich obowiązkiem szkolnym od 1 września 2014 r. oraz objęciem kolejnej połowy rocznika dzieci sześcioletnich obowiązkiem szkolnym od 1 września 2015 r. W kwocie tej części subwencji ogólnej uwzględnione zostały dodatkowo środki w wysokości 23.770 tys. zł w związku z przewidywanym zmniejszeniem dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego z tytułu PIT w 2015 r., w związku z planowanym rozszerzeniem wykorzystania ulgi podatkowej na dzieci przez wszystkich uprawnionych podatników podatku dochodowego od osób fizycznych.

Jednostki samorządu terytorialnego finansują zadania oświatowe z dochodów, w tym z dochodów własnych i subwencji. Zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej o powyższe środki pozwoli na sfinansowanie zadań oświatowych w większym zakresie ze środków z części oświatowej subwencji ogólnej. Uwolnione w tej wysokości dochody własne jednostek samorządu terytorialnego będzie można przeznaczyć na finansowanie innych zadań publicznych.

Przechodzę do informacji o rezerwach celowych na rok 2015, dotyczących sfinansowania lub dofinansowania zadań oświatowych. Środki budżetowe zaplanowane w rezerwach celowych przewidziano na kwotę 2.471.400 tys. zł. W stosunku do ustawy budżetowej na rok 2014 nastąpił spadek wydatków o 0,5%, wynikający z zakończenia realizacji programu „Radosna szkoła", który finansowany był ze środków ujmowanych w rezerwach celowych budżetu państwa. Środki budżetowe na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań oświatowych zaplanowano w ramach następujących rezerw celowych budżetu

państwa: rezerwa celowa w pozycji 10 – środki na awans zawodowy nauczycieli – 16.700 tys. zł; rezerwa celowa w pozycji 11 – stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych – 11.000 tys. zł; trzecia rezerwa celowa to pozycja 26 – środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych oraz 6000 tys. zł na realizację programu „Bezpieczna szkoła". Razem w rezerwie celowej w pozycji 26 jest 786.000 tys. zł. Kolejna jest rezerwa celowa w pozycji 62 w wysokości 1.652.000 tys. zł – zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego; kolejna rezerwa to przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe – rezerwa celowa w pozycji 68 w wysokości 4400 tys. zł.

Informacja o dochodach i wydatkach na 2015 r. w budżetach wojewodów, to część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w ramach działów 801 i 854. Dochody budżetu wojewodów na rok 2015 w zakresie oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej zaplanowano w wysokości 800 tys. zł, głównie z tytułu wpływów z opłat wnoszonych przez osoby fizyczne ubiegające się o legalizację i wydawanie duplikatów świadectw szkolnych, wpływów ZUS oraz wpływów z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. Wydatki wojewodów w budżetach 16 wojewodów w zakresie oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej zaplanowano w kwocie 201.500 tys. zł. Jest to wzrost o 0,6% w porównaniu w rokiem 2014. Wydatki bieżące – łączna kwota wydatków bieżących w budżetach wojewodów, z pominięciem wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, to 201.100 tys. zł, z tego w dziale 801 – Oświata i wychowanie – 173.300 tys. zł, a w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza – 27.800 tys. zł.

Środki zaplanowane w budżetach wojewodów na rok 2015 przewidziane są na następujące grupy wydatków: 16.500 tys. zł to dotacje i subwencje, 6200 tys. zł to świadczenia na rzecz osób fizycznych, 178.400 tys. zł to wydatki bieżące jednostek budżetowych. W ramach tych środków finansowane będą m.in. następujące zadania: statutowa działalność kuratoriów oświaty i ich delegatur, nagrody, wraz z pochodnymi, kuratorów oświaty dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, doskonalenie zawodowe nauczycieli, które wynika z art. 70a ust. 3 Karty Nauczyciela, oraz kolonie i obozy organizowane przez organy administracji rządowej we współpracy z określonymi stowarzyszeniami, w tym dla dzieci z rodzin najuboższych oraz wypoczynek dla dzieci z terenów wiejskich.

Wydatki majątkowe. W budżetach wojewodów na rok 2015 środki na działalność inwestycyjną w dziale 801 zaplanowano, bez uwzględnienia wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej, na kwotę 310 tys. zł. Powyższe środki zostały zaplanowane w budżetach trzech wojewodów z przeznaczeniem na wydatki na zakupy inwestycyjne dla kuratoriów oświaty. Jest to rozdział 80136. W części 8510 – województwo łódzkie – 50 tys. zł, w części 8518 – województwo podkarpackie – 60 tys. zł i w części 8520 – województwo podlaskie – 200 tys. zł.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej zaplanowano na kwotę 7 tys. zł w części 8524 – województwo śląskie.

Dziękuję serdecznie za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu ministrowi i bardzo proszę panią posłankę Ewę Wolak o przedstawienie koreferatu wraz z wnioskami w odniesieniu do części 82.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, chciałam odnieść się do części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Pan minister powiedział wszystko, co dotyczy liczb, kwot, a także uzasadnił. Tylko przypomnę, że dobrze jest, iż w tej części oświatowej subwencji ogólnej uwzględnione zostały dodatkowe środki w kwocie ok. 24.000 tys. zł w związku z przewidywanym zmniejszeniem dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego z tytułu PIT

w 2015 r. i podwyższeniem ulgi podatkowej na trzecie i każde kolejne dziecko. Dobrze, że ta kwota jest wliczona do podstawy ustalania części oświatowej subwencji ogólnej.

Mam pytanie, które dotyczy szacunku kwoty przyjętej i zwiększonej, związanej z przyjęciem sześciolatków do szkół.

Chciałam szanownym komisjom zarekomendować opinię pozytywną dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła Wiesława Suchowiejkę o przedstawienie koreferatu wraz z wnioskami w odniesieniu do części 83 i części 85. Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, panie ministrze, jeśli chodzi o te części, które ma objąć mój koreferat, to wczoraj na posiedzeniu podkomisji do spraw ekonomiki edukacji nauki zajmowaliśmy się, na spotkaniu z przedstawicielami Ministerstwa Edukacji Narodowej, tymi częściami projektu budżetu i do powiedzenia mam, co następuje.

Dyskusja dotyczyła przede wszystkim rezerw celowych – 10, 11, 26, 52 i 68 – a także tej, o której mówić w zasadzie nie powinienem, bo nie obejmuje jej koreferat – rezerwy 77. To tak gwoli relacji tego, co mówiliśmy na wczorajszym posiedzeniu. Jeżeli chodzi o treść zgłaszanych uwag, to wyrażono pewien żal po rezerwie 44 dotyczącej „Radosnej szkoły". Zakończył się już ten program, ale potrzeby z nim związane nadal istnieją, może w niewielkiej – biorąc pod uwagę wszystkie szkoły – liczbie szkół, niemniej jednak pytania kierowane przeze mnie i przez innych posłów dotyczyły sposobu realizacji owych niezaspokojonych jeszcze przez organy prowadzące – z różnych przyczyn, czasami opieszałości, czasami braku środków na wkład własny – potrzeb. Uzyskiwaliśmy różne odpowiedzi, ale polecam tę kwestię zainteresowaniu pana ministra i ministerstwa.

Jeżeli chodzi konkretnie o rezerwę 10, to pytanie dotyczyło powodów jej zmniejszenia. W tym momencie jest to tylko 87% tego, co zakładał plan na rok 2014. Jeżeli chodzi o rezerwę 11, nie było pytań, jest ona w tej samej wysokości, to stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Jeżeli chodzi o rezerwę 26, to dyskusja dotyczyła nie tyle wysokości tej rezerwy, która też ulega zmniejszeniu – z przyczyn, które nam wyjaśniono – ale kwestii wykorzystania tych środków, szczególnie jeśli chodzi o wyprawkę szkolną. Pytania pewnie padną, pan poseł Sprawka je zada, bo jest na sali. Będzie pewnie dyskusja i będzie okazja na odpowiedzi pana ministra, jak chodzi o ten problem. Nie budziła większych wątpliwości rezerwa 52, ulega ona zwiększeniu, jeżeli chodzi o zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego, to też z przyczyn, które są ogólnie znane. Podobnie rezerwa 68 – przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie, tu także wysokość środków budżetowych przewidziana w projekcie ustawy na 2015 r. jest podobna jak plan z 2014 r.

Krótko powiem o rezerwie 77 – przygotowanie do światowego Jamboree – jak to pięknie brzmi – skautowego w Polsce w 2023 r. Zdziwienie podkomisji budziło to wyprzedzenie w planowaniu, tak znaczne wyprzedzenie, bo to jest 9 lat, a już planujemy środki na 2015 r. – 1334 tys. zł. W tej kwestii także odpowiedzi padły, więc myślę, że gdy koleżanki i koledzy posłowie chcieliby się dowiadywać, to pan minister zapewne odpowie w tej kwestii.

Generalnie, jak chodzi o rezerwy, mój wniosek formułowałbym w ten sposób, żeby komisje przegłosowały pozytywną opinię i taki wniosek zgłaszam, jeśli chodzi o plan rezerw budżetowych 10, 11, 26, 52 i 68 na 2015 r.

Jeżeli chodzi o kwestie edukacyjnej opieki wychowawczej, czyli część 85 dział 801 i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, to pytanie dotyczyło przyczyny dość istotnego spadku dochodów w dziale 801. Bo te dochody spadają z 1850 tys. zł, to jest plan na rok 2014, do 1150 tys. zł, być może dynamika wykonania coś tu podpowiada. Dochody na rok 2015 planowane są w wysokości 810 tys. zł, co stanowi 70,44% zaplanowanej kwoty na 2014 r. Pan minister mówił, jaka jest natura tych dochodów, z czego one się biorą, ale mimo zadanego pytania, o ile mnie pamięć nie myli, odpowiedź wczoraj nie padła.

Może mi umknęła w długiej dyskusji na trzygodzinnym posiedzeniu podkomisji. Jeżeli nie padła wczoraj, to pewnie dzisiaj padnie.

Jeżeli chodzi o wydatki, to pytań i większych zastrzeżeń nie było, przynajmniej z mojej strony. Oczywiście nie ograniczam posłów, którzy zechcą się wypowiadać.

Jeżeli chodzi o edukacyjną opiekę wychowawczą, to dyskusja się toczyła. Jeżeli chodzi o przeciętne wynagrodzenie w kuratoriach, pan poseł Sprawka zadawał pytania, ale tej odpowiedzi ministerstwo zobowiązało się udzielić później. Podnosiliśmy kwestię pewnej dysproporcji przeciętnego wynagrodzenia w kuratoriach oświaty, np. między mazowieckim, gdzie ta przeciętna to 2693 zł, a dolnośląskim, gdzie jest 4775 zł. Po prostu, w mazowieckim zarabia się ok. 50% tego, co w dolnośląskim, w takim samym urzędzie. Pan poseł Pietrzyk ma od razu wniosek, żeby na Dolnym Śląsku obniżyć, ale myślę, że zgłosi go jak będzie chciał.

Na koniec edukacyjna opieka wychowawcza. Tu także nie było zastrzeżeń co do planowanego budżetu, natomiast dyskusja dotyczyła kwestii wykorzystywania tych środków przez wojewodów. Pani minister odpowiedziała, że to nie jest decyzja ministerstwa, jak oni wydają. Posłowie podnosili kwestię, że niektórzy wojewodowie rozdysponowują te środki po prostu w ramach wydatków bieżących, a pytanie retoryczne było, czy lepszą metodą rozdysponowywania tych środków byłoby przeznaczanie ich w formie dotacji i subwencji dla organizacji pozarządowych współorganizujących wypoczynek dzieci i młodzieży.

Konkluzja, której domaga się ode mnie pani poseł Kochan, brzmi: formułuję wniosek o pozytywną opinię obu komisji w części 85, dział 801 – Oświata i wychowanie oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Lech Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, odnosząc się do części oświatowej subwencji ogólnej, powiem, że zarówno z uzasadnienia ustawy budżetowej, jak również z materiału, który otrzymaliśmy z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Ministerstwa Finansów, jak również z wczorajszego posiedzenia podkomisji wynika, że absolutnie nikt nie jest w stanie ocenić, w jaki sposób oba ministerstwa skalkulowały część oświatową subwencji ogólnej. W żadnym z tych dokumentów nie ma liczby nauczycieli, która była podstawą do kalkulacji i liczby uczniów. Wczoraj zwracałem się z prośbą o liczbę uczniów, zarówno w warunkach projektowania budżetu 2014, jak i budżetu 2015. Podobnie prosiłem o liczbę nauczycieli. Otrzymałem przed chwilą informację na temat liczby nauczycieli, która była brana pod uwagę przy kalkulacji roku 2014. Danych na 2015 r. w dalszym ciągu nie mam. Natomiast na temat liczby uczniów w ogóle nie dostałem informacji.

Jestem tym zdumiony, dlatego że oznacza to, że kalkulacja części oświatowej subwencji ogólnej odbywa się metodą głębokiego spojrzenia w sufit. Jeżeli nie ma dwóch podstawowych danych liczbowych – liczby uczniów oraz liczby nauczycieli – żadne z tych ministerstw nie chce ich ujawnić, to znaczy, że rachunek jest robiony nie wiadomo na jakich zasadach. Nie pytam w tej chwili o te liczby, ponieważ zadałem pytanie wczoraj, bo sądziłem, że wystarczy je odczytać z materiałów roboczych. Pani minister, obecna wczoraj, nie była w stanie na to pytanie odpowiedzieć, bo przyjęło się teraz tak, że na podkomisji jest inny wiceminister, a kto inny przychodzi na posiedzenie Komisji. Tak było w ubiegłym roku, tak jest w tym roku. W tej chwili trudno mi się czepiać pana ministra, bo jemu tych pytań nie zadawałem, lecz pani minister Dudek. Dlatego nie upominam się teraz o te dane.

Subwencja jest drastycznie zaniżona w świetle zwiększania zadań o sześciolatki. Pragnę przypomnieć, że w ubiegłym tygodniu opublikowano pierwszą część badań kosztów kształcenia przez Instytut Badań Edukacyjnych, z której wychodzi, jak znacznie większe są koszty kształcenia uczniów w szkołach podstawowych w porównaniu do gimnazjów i liceów ogólnokształcących. Wzrost o kwotę 850.000 tys. zł, kiedy przez cały rok kalen-

darzowy będą kształcona połowa rocznika sześciolatków, a od 1 września 2015 r. przez cztery miesiąca kolejna połowa rocznika, jest po prostu skandalicznie niski.

Na marginesie, chociaż skutek finansowy jest stosunkowo niewielki, ale włączenie do części oświatowej subwencji ogólnej jakiejś rekompensaty za zmniejszenie dochodów z tytułu ulg dla rodziców i włączenie tego do części oświatowej jest absolutnie nie do przyjęcia. Pani minister Majszczyk odpowiadała mi już na to pytanie w czasie debaty budżetowej. W części oświatowej subwencji ogólnej jest liczba uczniów i dzięki temu uda się to jakoś sensownie podzielić między samorządy. Art. 28 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie daje żadnych podstaw do włączenia jakiejkolwiek innej kwoty niż zadania oświatowe. Sądzę, że Ministerstwo Edukacji Narodowej byłoby na tyle uprzejme i przekazało państwu liczbę uczniów, co pozwoliłoby państwu podzielić te pieniądze albo w innej części subwencji ogólnej, albo w jakiś inny sposób, a nie poprzez włączanie.

Pokazywałem pani w trakcie debaty budżetowej, że w taki sposób psujecie część oświatową subwencji ogólnej. Dołożenie dwudziestu paru milionów do części oświatowej subwencji ogólnej powoduje, przy danej liczbie uczniów, wzrost „standardu A", co powoduje wzrost dotacji do szkół niepublicznych. W związku z tym część skutków obniżenia dochodów JST, zamiast rekompensować to jednostkom samorządu, odpływa do szkół niepublicznych. Efekt jest taki, że państwo nie rekompensujecie w pełni samorządom tej subwencji.

Taki jest obraz części oświatowej subwencji ogólnej w roku 2015. Już w tej chwili składam wniosek przeciwny, o negatywną opinię.

Dwie uwagi dotyczące budżetu wojewodów ogółem. Pierwsza taka, że oczywiście korzystając z zapisu projektowanej ustawy okołobudżetowej, w budżecie wojewodów na doskonalenie nauczycieli przewiduje się połowę środków wynikających z art. 70a ustawy Karta Nauczyciela, bo mogłoby być ponad 13.000 tys. zł, a jest 7000 tys. zł. Wielkie zdziwienie budzi również fakt, że zmniejsza się kwota dofinansowania, w rozdziale dotyczącym edukacyjnej opieki wychowawczej, na dofinansowanie kolonii i obozów. Następuje tu zmniejszenie kwoty w stosunku do roku 2014. Pan poseł Suchowiejko pokazuje, że to niewielki spadek. Tak, to niewielki spadek, ale czy ma na uwadze, że ponad 50% dzieci w ogóle nie wyjeżdża w czasie wakacji, nawet do babci. To znaczy, że coś jest nie tak. Dziękuję bardzo.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni państwo, moim zdaniem kwota subwencji oświatowej na 2015 r. w tym projekcie jest zdecydowanie zaniżona. Nie chcę powielać argumentów przytoczonych przez pana posła Sprawkę. Mam jedno pytanie dotyczące materiału przygotowanego i przedłożonego nam przez ministra finansów. Jeżeli można prosić o ustosunkowanie się, bo ni mniej, ni więcej, ale z tego materiału datowanego na 17 października 2014 r., wynika, że *de facto* rozmawiamy, nie mając do końca informacji, czy kwoty wskazane w subwencji oświatowej są kwotami finalnymi, czy dokonane zostaną zmiany?

Odsyłam panią minister do materiału i proszę o wyjaśnienie drugiego akapitu na stronie 3. Cytuję: „Do naliczenie ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na 2015 r. wykorzystane zostaną dane o liczbie uczniów i wychowanków oraz liczbie etatów nauczycieli, gromadzone w systemie informacji oświatowej według stanu na 30 września 2014 r. oraz na dzień 10 października 2014 r.". Przypomnę, że dzisiaj mamy 21 października. Dalej tego nie chcę cytować. Pani minister, co to oznacza, krótko mówiąc? W oficjalnym materiale datowanym na 17 października ni mniej, ni więcej, tylko piszecie państwo, że ta dyskusja jest dyskusją nieostateczną, niewiążącą, bo rozumiem, że w tym względzie przewidujecie państwo jakieś zmiany. To pierwsza kwestia.

Wniosek o odrzucenie tej części budżetu w części subwencji jest jak najbardziej konieczny i wręcz logiczny, również w związku z tym przygotowanym materiałem, bo on *de facto* pokazuje nieprzygotowanie Ministerstwa Finansów do dzisiejszej dyskusji.

Druga kwestia to rezerwy celowe. Tu jest również wniosek o odrzucenie rezerw celowych, bo – po pierwsze – w dwóch pozycjach środki maleją. W jednej pozycji w ogóle

przestają one funkcjonować. Przypomnę, zresztą pan poseł Suchowiejko o tym wspominał, program „Radosna szkoła". Proszę państwa, wiadomym jest, i mówił o tym również ostatni protokół Najwyższej Izby Kontroli, że szkoły w dalszym ciągu są w dużej części, w znacznej części nieprzygotowane do obniżenia wieku szkolnego. W związku z tym decyzja o tym, żeby tak ważną rezerwę na 2015 r., podczas gdy od 1 września cały rocznik idzie do szkół, zdejmować, to jest decyzja nielogiczna i decyzja, która skazuje ją na odrzucenie, bez ujęcia tej rezerwy w rezerwach celowych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panią posłankę Krajewską.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję. W zasadzie mam uwagę i prośbę do pana posła Sprawki. Proszę nie używać terminu „wyciekają pieniądze do szkół niepublicznych". Te pieniądze są przekazywane zgodnie z prawem, w charakterze dotacji, na kształcenie uczniów – bardzo prosiłabym uszanowanie również tego działu edukacji – i to w dobrych szkołach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, panie pośle, *ad vocem*.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę o słuchanie ze zrozumieniem. Wielokrotnie walczyłem o to, żeby szkoły niepubliczne otrzymywały odpowiednią dotację. Natomiast nie ma uzasadnienia prawnego tego, żeby zwiększała się dotacja z kwoty przeznaczonej na rekompensatę dla gmin z tytułu zmniejszenia dochodów w wyniku wzrostu ulg. Jest to prawnie nieuzasadnione. To nie na wniosek szkół niepublicznych następuje taka zmiana. Jeszcze raz podkreślam, że cały ten mechanizm jest niezgodny z prawem i jest chory, bo psuje funkcjonowanie mechanizmu finansowania edukacji.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać panią minister o rzecz następującą. Na stronie 3 materiału, który nam dostarczono, przytoczono liczbę, że gęstość zaludnienia w kraju wynosi 123,115324382938 osoby na kilometr kwadratowy. Czy ktoś sobie z nas kpi? Przecież, proszę państwa, liczba osób na kilometr kwadratowy jest zmienna w każdej chwili, bo każda śmierć człowieka powoduje, że ta liczba się zmienia. Nie może być tak dokładnie podana. To nie ma kompletnie sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo dziękuję panu posłowi Czarneckiemu. Widzę, że ścisły umysł działa, trenowany latami. Czy jeszcze ktoś z państwa? Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, mam takie dwa pytania. Idąc za tym, o czym mówił pan poseł Sprawka, chciałbym zapytać o dane dotyczące sześciolatków. Czy ministerstwo jest w stanie na dzień dzisiejszy powiedzieć dokładnie – ilu uczniów sześcioletnich zostało objętych obowiązkiem szkolnym i trafiło do szkół po całym procesie odwoławczym? Ilu takich uczniów trafi po 1 września 2015 r.? Jakie kwoty, ale konkretnie – jest ogólnie mowa o zwiększeniu subwencji o ponad 800.000 tys. zł – jaka część z tej kwoty zostanie przeznaczona na kształcenie sześciolatków, w tym m.in. na opiekę świetlicową?

Jeszcze drobne pytanie regionalne. Jest tam mowa o 200 tys. zł, z tego co pamiętam, dofinansowania na zadania inwestycyjne kuratorium podlaskiego. Jeśli można prosić o informację, czego ta inwestycja będzie dotyczyła? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy związki zawodowe się zgłaszały? Tak, bardzo proszę, panie przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, ponieważ posłowie Wolak i Suchowiejko rekomendują pozytywną ocenę projektu budżetu w części oświata i wychowanie, to rozumiem, że ta pozytywna opinia wynika z faktu, że udział oświaty w budżecie państwa na rok 2014 maleje, że maleje również udział oświaty w stosunku do produktu krajowego brutto, że zamrożone są wynagrodzenia dla nauczycieli i to na poziomie roku 2012, że zamrożona jest kwota bazowa Funduszu Świadczeń Socjalnych na poziomie roku 2012, że zostaje zlikwidowana rezerwa celowa na „Radosną szkołę", że… Te „że" można by mnożyć.

Oczywiście, patrząc na subwencję oświatową, należy ją skonfrontować z tym, jak ona będzie wydawana Nie wiem, czy państwo posłowie, którzy teraz są zajęci czymś innym, mogliby wysłuchać, bo warto jest posłuchać, jak będzie rozdysponowana kwota subwencji? Mówię o projekcie rozporządzenia o podziale subwencji oświatowej.

Ponieważ pani poseł Krajewska mówiła, że nie wyciekają środki na oświatę niepubliczną, to chcę powiedzieć, że w rozporządzeniu, które dzieli środki subwencyjne, w roku 2014 wprowadzono nowy wskaźnik korygujący, który daje dodatkowe pieniądze samorządom, które już w ogóle nie prowadzą szkół. To rozporządzenie zostało skierowane, jako niekonstytucyjne, do Trybunału Konstytucyjnego. Ponieważ zostało tam skierowane, to Ministerstwo Edukacji Narodowej na rok 2015 zwiększa wskaźnik korygujący do 1, czyli mamy premię dla tych samorządów, które pozbyły się wszystkich szkół. Może warto o tym wiedzieć.

Ponadto, panie i panowie posłowie, wprowadza się nową, zwiększoną wagę dla szkół do 70 uczniów. Oczywiście, można powiedzieć: wreszcie dofinansowuje się małe szkoły, tylko że chcę powiedzieć państwu, że te małe szkoły są dzisiaj prowadzone nie przez samorządy, lecz przez stowarzyszenia i fundacje. O tym też warto wiedzieć. Tak, pani poseł Krajewska.

Skoro pani poseł mówi, że pieniądze nie wyciekają, to my twierdzimy, że wyciekają, ponieważ robi się wydatki i adresuje dla oświaty niepublicznej. Chcę państwu powiedzieć, że z tego rozporządzenia, które za chwilę będzie obowiązywało, wynika, że samorząd, który prowadzi szkoły – mówię o małym samorządzie – otrzyma mniej pieniędzy niż samorząd, który wszystkie szkoły przekazał innym podmiotom. Jednocześnie z tego rozporządzenia wynika, że gimnazja na terenach wiejskich będą miały zmniejszoną wagę w stosunku do roku 2014. Jak rozumiem, z tego wynika pozytywny wniosek państwa posłów do projektu budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę panią minister Majszczyk o zabranie głosu i udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Zacznę od tych kwestii, które dotyczą materiału przygotowanego przez Ministerstwo Finansów i informacji dotyczącej wyliczenia kwoty skutków zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, dotyczących wprowadzenia ulgi na dzieci. Również chciałabym się odnieść do pytania, które padło w zakresie gęstości zaludnienia i podawania miejsc po przecinku. Chciałabym zwrócić uwagę, że to pytanie nie dotyczy subwencji, którą dzisiaj omawiamy, bo nie jest to w części subwencji oświatowej, ale oczywiście odniosę się do tego. Są to liczby, które wynikają z danych prezentowanych przez Główny Urząd Statystyczny Tak prezentuje te dane GUS.

W poprzednich latach dokonywaliśmy zaokrągleń gęstości zaludnienia, ale w dyskusjach prowadzonych z samorządami odstąpiliśmy od tego i podajemy dokładnie tak, jak przedstawia to Główny Urząd Statystyczny, ponieważ ma to bezpośrednie przełożenie na wyliczenia kwot. To jest istotna zmienna w algorytmie, do którego to wykorzystujemy, i może mieć przełożenie finansowe dla poszczególnych jednostek samorządu. Dlatego zdecydowaliśmy się prezentować i uwzględniać te dane dokładnie w takich wielkościach, z tyloma liczbami po przecinku, jak prezentuje to GUS. Tyle, jeśli chodzi o pytanie dotyczące gęstości zaludnienia, ale – jak zaznaczyłam – dotyczy to części wyrównawczej subwencji ogólnej, a nie części oświatowej.

Jeżeli chodzi o stwierdzenie, że na stronie 3 materiału przygotowanego przez ministerstwo sugerujemy, że nie są to dane ostateczne, to kwestia ta jest przedstawiana co roku w ten sposób i wynika z systemu uzupełnienia przez poszczególne jednostki samorządu systemu informacji oświatowej. Tak naprawdę dopiero te dane, które służą do ostatecznego podziału, są weryfikowane na dzień 30 września, ale nie będzie to miało wpływu na kwotę subwencji oświatowej. Biorąc pod uwagę liczbę uczniów i nauczycieli faktycznie zaprezentowaną w tym systemie na ten dzień, będzie wewnątrz poszczególnych jednostek czy też pomiędzy nimi dokonywane przesunięcia uwzględniające faktyczną liczbę nauczycieli i uczniów, jaka będzie wynikała z tego systemu informacji oświatowej. Zasady takiego działania wynikają z art. 33 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Jeżeli chodzi o wyliczenie kwoty, którą dołożyliśmy do subwencji oświatowej, czyli 23.770 tys. zł, w związku ze zmianami w ustawie o podatku dochodowym i wprowadzeniem ulgi na trzecie i kolejne dziecko, ona została wyliczona – było to szczegółowo wyjaśniane w informacjach przesyłanych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego wtedy, kiedy zmiany do ustawy o podatku dochodowym były tam prezentowane – na podstawie danych wynikających z systemu gromadzącego dane z PIT. Na ich podstawie których można ocenić, jaka liczba dzieci jest faktycznie uwzględniana w tych PIT, czyli w stosunku do jakiej liczby dzieci rodzice czy też opiekunowie dokonują odliczeń, korzystając z ulg wynikających z obecnie obowiązujących przepisów.

Z danych za rok 2012 wynikało, że liczba dzieci, które są uwzględniane w PIT jako te, w stosunku do których z takich ulg się korzysta, wynosi 380.000 dzieci, przy czym 146.000 to były dzieci trzecie i kolejne. Przy kalkulacji uwzględniono tylko tę liczbę dzieci, w stosunku do których z zeznań podatkowych ich opiekunów lub rodziców wynikało, że pozostała jeszcze kwota podatku należnego, po dokonaniu tych odliczeń, była wyższa od zera. Oznacza to, że dodatkowe ulgi wprowadzane tą zmianą do ustawy o podatku dochodowym, czyli powiększenie ulgi na trzecie i kolejne dziecko o 20%, umożliwiało jeszcze odliczenie tej kwoty od podatku należnego. Na podstawie takiej analizy danych wyliczone było, że skutek w całości to jakieś 47.000 tys. zł z końcówką, a połowa tego przypada na samorządy. Dlatego 23.770 tys. zł, to jest kwota przypadająca na samorządy w tej części, która będzie obniżała kwotę podatku należnego.

Pozostałe ulgi, czy też system tych ulg wprowadzany w ustawie zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli umożliwienie korzystania z tych ulg rodzicom i opiekunom, którzy nie mogą ich odliczyć od podatku należnego, ponieważ nie wykazują takiej wielkości podatku, będzie dokonywany zwrot z urzędu skarbowego. W tej części zwrotu w całości skutki będą obciążały budżet państwa, w żadnym przypadku nie będą obciążały samorządu. To zostało przedstawione, jak powiedziałam, na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W tym zakresie są dokonane zmiany, nie będzie to obciążało jednostek samorządu terytorialnego. Zostało to uwzględnione i przyjęte przez Komisję Wspólną przy prezentacji zmian do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do tego, dlaczego jest to w subwencji oświatowej, już się odnosiłam, jak pan poseł Sprawka zauważył. Decyzja o umiejscowieniu, o takim, a nie innym zaadresowaniu tych kwot, jeżeli chodzi o sposób ich podziału czy też uwzględnienia w rekompensowaniu jednostkom samorządu terytorialnego, wynikała z tego, że na podstawie tych algorytmów, które są stosowane przy podziale subwencji oświatowej, te środki trafią faktycznie do jednostek samorządu, w których te dzieci fizycznie są, a nie do innych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, pani minister. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Szanowni państwo, odpowiadając na pytania, które pojawiły się w czasie dzisiejszej debaty nad budżetem, rozpocznę od doskonalenia zawodowego, o które pytał pan poseł Sprawka. Jest to zlokalizowane u wojewodów. Warto wspomnieć – myślę, że trzeba o tym powiedzieć – że jeśli chodzi o wykonanie kwot, które były przeznaczane na doskonalenie, to w roku 2014 jest to kwota – 4720 tys. zł. Jako Ministerstwo Edukacji Narodowej

mamy możliwość przygotowania niższej oferty. Plan na rok 2015 wynosi 7882 tys. zł, co i tak jest kwotą o 3000 tys. zł wyższą niż ta, jaka będzie wynikała z wykonania roku 2014. Przygotowując środki na doskonalenie zawodowe w budżetach wojewodów, pytaliśmy kuratorów oświaty, czy są to środki, które zabezpieczają ich potrzeby – otrzymaliśmy odpowiedź pozytywną.

Jeżeli chodzi o liczbę etatów nauczycielskich w roku 2015, która jest brana do przeliczenia, to jest to 490.000 nauczycieli. Były także pytania dotyczące liczby uczniów, którzy funkcjonują w systemie oświaty. Jeżeli chodzi o rok szkolny 2014/2015, to mamy 5.227.000 uczniów. W roku szkolnym 2015/2016 będzie to liczba wyższa ze względu na to, że pojawią się sześciolatki. Będzie to 5.442.000 uczniów.

Jeżeli chodzi o liczbę sześciolatków, które pojawiły się od 1 września 2014 r. w polskich szkołach podstawowych, to po weryfikacji jest to 194.000 dzieci. Pierwotnie zakładano, że będzie to 212.000-215.00. Można powiedzieć, że ok. 18.000 dzieci nie pojawiło się w szkołach w skali całego kraju 1 września 2014 r. Oczywiście wynika to nie tylko z odroczenia przez rodziców, ale także z możliwości, jaką rodzice dzisiaj w tej materii mają.

Patrząc na wydatki jednostek samorządu terytorialnego trzeba powiedzieć, że subwencja oświatowa, zgodnie z założeniami, nie jest po to, aby w 100% zabezpieczać jednostce samorządu terytorialnego wydatki na oświatę. Wiemy doskonale – tak się dzieje od roku 1989 – że ma ona zapewnić środki, które są uzupełniane z dochodów własnych, tzn. z PIT i CIT. Jednostki samorządu przeznaczają te środki także na działalność w sferze oświatowej.

Chciałbym zwrócić uwagę, że Ministerstwo Edukacji Narodowej i Ministerstwo Finansów, po raz pierwszy w ubiegłym roku przeznaczyły konkretne środki na dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym. Tych pieniędzy od lat nikt w systemie wychowania przedszkolnego w jednostkach samorządu terytorialnego nie widział. Dzisiaj państwo polskie przekazuje 1.650.000 tys. zł na wychowanie przedszkolne. Chodzi nie tylko o zrefundowanie zmniejszenia opłat do złotówki, ale także o rozwój bazy przedszkolnej i zajęcia dodatkowe. Na te rzeczy należy zwracać uwagę. Myślę, że powinniśmy się cieszyć z tego, że standard, który jest przygotowywany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej na rok 2015, będzie wyższy od tego, który mamy w roku 2014. Są na to dodatkowe środki, które wpływają do jednostek samorządu terytorialnego, o co wielu z państwa się martwi mówiąc, że MEN i MF nie zapewniają tych środków. Oczywiście, chciałoby się więcej, do krainy szczęśliwości trochę brakuje, ale popatrzmy, że realizujemy politykę finansową zgodną z możliwościami budżetu. Dajemy tyle, na ile nasze państwo stać.

Odpowiadam także na pytania dotyczące podwyżek dla nauczycieli, bo takie pytania też się pojawiają. Rząd realizował podwyżki dla nauczycieli przez wiele, wiele lat, co doprowadziło do wzrostu ich zarobków powyżej 50%. Rząd dzisiaj realizuje kolejny etap – także podwyżkę dla nauczycieli, ale nauczycieli akademickich. O tym także musimy pamiętać.

Jeżeli chodzi o budżet wojewodów w części 8520 – województwo podlaskie, to pytano, na co jest przeznaczona kwota 200 tys. zł. Jest ona przeznaczona na inwestycję budowlaną w ramach rozdziału 80136 i realizację zadania pod nazwą – przystosowanie poddasza gospodarczego do potrzeb przechowywania dokumentów archiwalnych w budynku kuratorium oświaty w Białymstoku. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowań. Ponieważ były zgłoszone dwa przeciwstawne wnioski, jeżeli chodzi o zaopiniowanie projektu budżetu w poszczególnych częściach, będziemy nad nimi głosować po kolei, część po części. Będziemy głosować nad pozytywnym zaopiniowaniem, bo wiadomo, że przeciwny wniosek zostanie przyjęty, gdy wynik głosowania będzie negatywny.

Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Ewy Wolak o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

16 głosów za, 14 przeciwnych, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że komisje przyjęły pozytywną opinię o projekcie budżetu państwa w części budżetowej 82.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Wiesława Suchowiejki o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, pozycje 10, 11, 26, 52 i 68. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

16 głosów za, 12 przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisje przyjęły pozytywną opinię o projekcie budżetu państwa w części budżetowej 83.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Wiesława Suchowiejki o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 801 - Oświata i wychowanie i 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

16 głosów za, 12 przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisje przyjęły pozytywną opinię o projekcie budżetu państwa w części budżetowej 85.

Bardzo proszę o przedstawienie kandydatury posła, który przedstawi opinie komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pani przewodnicząca wskazuje na pana posła Wiesława Suchowiejkę. Czy są inne kandydatury? Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Z dumą i satysfakcją.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Ponieważ nie ma innych kandydatur, spytam, czy jest sprzeciw wobec wyboru pana posła? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek, aby pan poseł Suchowiejko przedstawił na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych opinie komisji.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.